

# TENTATIVE DE REPRESENTATION RELATIVISEE DU « TEMPS »

Mioara MUGUR-SCHÄCHTER  
<http://www.mugur-schachter.net/>

Séminaire de Philosophie et de Mathématiques  
ENS, 2 juin 2008

## PLAN

1. BRÈVE PRÉSENTATION DU CADRE DE LA "MÉTHODE DE CONCEPTUALISATION RELATIVISÉE" (*MCR*)
2. SPÉCIFICATION DU PROBLÈME A TRAITER
3. TÂTONNEMENTS
  - 3a. Différences-identités relativisées d'entités *physiques*
  - 3b. Changements relatifs d'entités *physiques*
  - 3c. Changements *physiques* et "temps"
  - 3e. Le principe de séparation :  
déplacement vers les changements *psychiques individuels*
4. CONSTRUCTION *MCR* DE "MON TEMPS PSYCHIQUE INDIVIDUEL"
  - 4a. Préalables
  - 4b. Qualia de "1 exemplaire de mon univers intérieur"  
et leur structure.
  - 4c. Qualia d' "un ensemble d'exemplaires  
de mon univers intérieur" et leur structure : un invariant syntaxique  
asymétrique.
  - 4d. Émergence de "mon temps psychique" : un contenu sémantique qui émerge  
d'une invariance syntaxique.
  - 4e. Immersion dans le langage courant.
5. CONSTRUCTION *MCR* DU "TEMPS *PUBLIC*"
7. MOT DE CONCLUSION

## **1. BRÈVE PRÉSENTATION DU CADRE DE LA MÉTHODE DE CONCEPTUALISATION RELATIVISÉE : MCR\*\***

*MCR* offre un  
**ALGORITHME DE CONCEPTUALISATION NORMÉE**  
soumis au *but* d'exclure *a priori* – par construction –  
toute possibilité d'insertion de *faux absolus* qui, systématiquement,  
sont source de faux problèmes et de paradoxes.

Cet algorithme est construit de manière *déductive*,  
au sens de la logique courante.

Il est *qualitatif* mais "*formalisé*"  
et foncièrement apte, par structure,  
à être *mathématisé* de différentes manières  
(en termes de la théorie des catégories,  
en termes vectoriels, en termes informatiques).

Il *touche* le métaphysique, mais n'y pénètre pas.

### **MCR est enracinée dans la Mécanique Quantique FONDAMENTALE :**

Elle a été construite par une généralisation d'une  
structure opérationnelle-épistémologique  
distillée des descriptions de microétats impliquées dans le formalisme  
mathématique de la Mécanique Quantique.  
Le processus de généralisation a été constamment soumis au BUT d'exclure  
– par construction relativisante –  
toute possibilité d'insertion de "faux absolus"  
i.e. de faux "problèmes" et de "paradoxes".

---

\* \* M. Mugur-Schächter, "Quantum Mechanics and a Method of Relativised Conceptualisation", in *Quantum Mechanics, Mathematics, Cognition and Action*, Kluwer Academic Publishers, 2002.

\* M. Mugur-Schächter, *Sur le tissage des connaissances*, Hermes-Lavoisier, 2006.

\* <http://www.mugur-schachter.net/>

– *L'INFRA MÉCANIQUE QUANTIQUE (IMQ)* –

<http://www.mugur-schachter.net/>,  
[arXiv:0801.1893v1](https://arxiv.org/abs/0801.1893v1) [quant-ph] et à paraître



*Descriptions "de base" entièrement transférées :*  
*D/G, me<sub>G</sub>, V/*, forme descriptionnelle relativisée,  
 inconnue avant, "normée" méthodologiquement.

Par *modélisations* de descriptions de base entièrement transférées, se forment  
 dans l'esprit les

*objets au sens classique* : des descriptions *unifiées* de toute une *classe*  
 "*cohérente*" de descriptions de base transférées d'une entité physique  
 perceptible

HUSSERL



la "*coupure quantique classique*"

*IMQ, À SON PROPRE NIVEAU DE GÉNÉRALITÉ,*  
*A DES PERSPECTIVES PROPRES*  
*À L'INTÉRIEUR DE LA PHYSIQUE*

**MAIS AU DESSUS,  
À UN NIVEAU TOUT À FAIT GÉNÉRAL,  
S'EST DÉVELOPPÉE CETTE GÉNÉRALISATION DE L'IMQ :  
LA MÉTHODE DE CONCEPTUALISATION RELATIVISÉE**

**PRÉLIMINAIRES :**

**A.** L'activité d'un observateur-concepteur

– conçue comme pouvant s'appliquer sur l'univers extérieur *et* sur l'univers intérieur *auquel elle appartient*, et là, notamment, sur elle-même – est dénommée *fonctionnement-conscience (FC)*.

Le fonctionnement-conscience est posé comme la quintessence de l'act-*eur* épistémique, irrépressiblement *antérieure* et *extérieure* à toute act-*ion* épistémique spécifiée.

Il est la source *invariante* et continuellement subsistante de toutes les actions épistémiques de l'observateur-concepteur,

Chacun de ses produits lui devient extérieur dès qu'il a été achevé.

Il marque une coupure entre lui-même et le reste qui est *ultime*, mobile, permanente et inamovible.

**B.** Dans ce qui suit, le mot "réalité" désigne

– par définition –

le *réservoir évolutif*

– tel qu'il se trouve disponible au moment considéré –

à partir duquel tout *FC* peut soit créer radicalement, soit délimiter, soit simplement sélectionner,

des entités-à-qualifier de *toute* nature,

physique, ou psychique, ou mixte.

Ce réservoir évolutif sera symbolisé *R*.

Par *postulat*, j'admets l'*existence*

– indépendamment de tout fonctionnement conscience et de toute action cognitive –

de, *aussi*, une "*réalité physique*" comprise dans la "réalité" tout court.

## **THE METHOD OF RELATIVISED CONCEPTUALISATION (MRC)**

### **SUMMARY OF THE BASIC FORMULATIONS**

<http://www.mugur-schachter.net/publications.html>

By its current definition, the concept of a *description* involves

- \* an entity playing the role of *entity-to-be-described* ("object-entity")
- \* a grid for qualifying this object-entity (the qualifying 'view').

The method of relativised conceptualisation – *MRC* – introduces a canonical, a standard, a "normed" *descriptive form*, as well as arbitrarily complex structures of such forms, as follows.

**(1)** *MRC* is founded upon a systematic relativisation of any *description*, to a triad  $(G, \alpha_G, V)$  where :

- $G$  denotes the *operation of generation* – physical, or abstract or consisting of some combination of physical and abstract operational elements – by which the object-entity is made available for being qualified ;
- $\alpha_G$  denotes the *object-entity* itself introduced by  $G$ ;
- $V$  denotes the *view* by which the object-entity is qualified.

**(2)** Any *description* is denoted by the symbol  $D/G, \alpha_G, V/$  which explicitly points toward the non removable relativities to the particular triad  $(G, \alpha_G, V)$  which it brings in.

**(3) Between the operation of generation  $G$   
and the object-entity  $\alpha_G$  introduced by  $G$ ,  
is posited a one-to-one relation  $G \leftrightarrow \alpha_G$ .**

This is a *methodological posit* that is far from being obvious.

But upon analysis it has been found to impose itself *inescapably* concerning the quantum mechanical *totally transferred* descriptions of microstates.

And an attentive further examination established that – if one wants to erect a method of conceptualising that banishes *a priori* any insertion of false absolutes – this methodological posit also imposes itself *inescapably*, with *full generality*, inside the whole class of *FIRST-STRATUM, TRANSFERRED DESCRIPTIONS* of any nature.

**(4)** Any view  $V$  is endowed by definition with a strictly prescribed *structure*:

- A view  $V$  is a *finite* set of *aspect-views*  $Vg$  where  $g$  is an aspect-index.
- An aspect-view  $Vg$  (in short : an aspect  $g$ ) is a *semantic dimension of qualification* (colour, weight, etc.) carrying any *finite* set of 'values' ( $gk$ ) of the aspect  $g$  which one wishes to consider (for colour : red, yellow, green, etc.) (the bracket surrounding  $gk$  shows that this symbol functions like a unique index ; in a definite case the indexes  $g$  and ( $gk$ ) can be replaced by any other convenient signs)).
- An aspect-view  $Vg$  is defined *if and only if* are defined all the devices (instruments, apparatuses) as well as all the material or abstract operations on which is based the assertion that an "examination" of any given object-entity, *via* the aspect-view  $Vg$ , has yielded this or that  
– unique and definite – value ( $gk$ ) (or none).
- A view  $V$  is a finite *FILTER* for qualification : *with respect to aspects, or values of aspects, that are not contained in it by its initially posited definition, a given view  $V$  is BLIND, it does not perceive them.*
- The qualifications of space and time are achieved *via* a very particular sort of *frame-views*  $V(ET)$  (reducible, if convenient, to a space-frame-view  $V(E)$  only, or a time-frame-view  $V(T)$  only).

**WE ARE FAR FROM THE CLASSICAL "PREDICATES"**

**(5)** Given a pair  $(G, Vg)$ , the two epistemic operators  $G$  and  $Vg$  **can MUTUALLY EXIST, or NOT.**

If any examination of the object-entity  $\alpha_G$  introduced by the generator  $G$  of the considered object-entity, *produces* a well defined result  $(gk)$ , then the aspect  $g$  and the aspect-value  $(gk)$  of  $g$  both *do* exist with respect to  $G$ , i.e. "there is *mutual existence* between  $G$  and  $Vg$ ".

In this case  $(G, Vg)$  is *an epistemic referential*, i.e. : if one applies to the object-entity  $\alpha_G$  introduced by  $G$ , an examination by  $Vg$ , so *if one produces an operational SUCCESSION*  $[G.Vg]$ , then one obtains *via repetitions* of  $[G.Vg]$ , the relativised description  $D/G, \alpha_G, Vg/$  of  $\alpha_G$  *via* the grid for qualification  $Vg$ .

If on the contrary, what is defined to be an examination by  $Vg$ , when applied to the object-entity  $\alpha_G$  yields no definite result, then there is no mutual existence between  $Vg$  of  $\alpha_G$  ( $\alpha_G$  does not exist relatively to  $Vg$  and *vice versa*). In this case the matching  $(G, Vg)$  has to be eliminated *a posteriori* as unable to generate a relative description  $D/G, \alpha_G, Vg/$ .

**(6)** *The SPACE-TIME FRAME-PRINCIPLE*

asserts what follows concerning – specifically – **physical** object-entities :

- Any physical object-entity does exist relatively to at least one aspect-view  $Vg$  that is *different* from any space-time *frame-view*  $V(ET)$ .
- But it is *in-existent* with respect to *any* space-time frame view  $V(ET)$  considered **alone, separately** from any aspect-view  $Vg$  *different* from any space-time aspect  $ET$ .

**(7)** The points (5) and (6) entail what follows.

Since a view  $V$  is by definition a union of a finite number  $m$  of aspect-views  $Vg$ , we can write  $V = \bigcup_g Vg, g=1,2,...m$ .

Each aspect-view  $Vg$  introduces a semantic  $g$ -axis that carries its 'values'  $(gk), k=1,2,...w(g)$ , with  $w(g)$  an integer that depends on  $g$ .

So  $V$  introduces the abstract **representation space** defined by these  $m$  semantic  $g$ -axes, and *any relative description*  $D/G, \alpha_G, V/$  *consists of a cloudy structure or 'form' of (gk)-value-points* with  $g=1,2,...m, k=1,2,...w(g)$  *contained in the m-dimensional representation-space of the view V which it introduces.*

If the object-entity  $\alpha_G$  is of a *physical* nature, one must – by methodological convention – add inside  $V$  a 4-dimensional discreet space-time view  $V(ET)$ , and then the relative description  $D/G, \alpha_G, V/$  becomes a discreet 'form' of *space-time-(gk)-value-points.*

**(8)** One can form *descriptive chains* i.e. chains of descriptions connected *via* common elements from their object-entities or from their views.

Along a descriptive chain there exists a *descriptive hierarchy* :

the order *1* is assigned to the first description from that chain ;

the second description connected to the first one is of order *2* with respect to it (a *meta-description* with respect to the first one) ; etc.

So *the order of a description inside a chain is relative to the process of construction of the chain.*

But if the chain starts with a *basic* first-stratum description, then this description marks an *absolute* beginning of a process of construction of knowledge and the *non-conventional* order *0* has to be assigned to it.

**(9)** Passage from a given description belonging to a descriptive chain, to the following one, is commanded by a *PRINCIPLE OF SEPARATION* :

Each relative description  $D/G, \alpha_G, V/$  is accomplished inside an epistemic referential  $(G, V)$  where  $G$  – in consequence of the one-to-one relation  $G \leftrightarrow \alpha_G$  – is tied to "ONE" object-entity  $\alpha_G$  and the view  $V$  consists of a *FINITE* set of aspect-views  $Vg$  each one of which carries a *FINITE* set of aspect-values  $(gk)$ .

Furthermore the relative description  $D/G, \alpha_G, V/$  is achieved *via* some *FINITE* number of realisations of successions  $[G.Vg]$ .

So a relative description  $D/G, \alpha_G, V/$  is by construction a *FINITE "cell" of conceptualisation* : after the realisation of some finite number of successions  $[G.Vg]$ , the descriptive resources from the epistemic referential  $(G, V)$  are *exhausted*.

Then, if one wants to obtain some knowledge not obtained by  $D/G, \alpha_G, V/$ , one has to bring in *ANOTHER* epistemic referential  $(G, V)'$  different from  $(G, V)$  and to construct the *new* relative description  $(D/G, \alpha_G, V)'$  corresponding to  $(G, V)'$ .

***The Principle of Separation requires that the new description  $(D/G, \alpha_G, V)'$  be always achieved by a process explicitly and entirely SEPARATED from the descriptive process which led to  $D/G, \alpha_G, V/$ ,***

thereby systematically excluding by construction any coalescence or confusion between the geneses of two distinct relative descriptions.



**(10)** According to *MRC* any "*knowledge*" that can be *communicated in a non restricted way*, is ***description***.

Nothing *else* but descriptions, can be unrestrictedly communicable *knowledge*, **neither physical facts or entities "*themselves*" which are exterior to any psyche** nor psychic facts (emotions, desires, etc.) which are not expressed by some more or less explicit description, verbal or of some other constitution.



DU RÉEL *PHYSIQUE* "EN SOI"  
N'EST PAS CONNAISSABLE

"tel-qu'il-est-en-soi" : expression auto-contradictoire

RÉSULTAT DE "*PREUVE*" DANS *MCR*

---

DU RÉEL *PSYCHIQUE INDIVIDUEL* NE PEUT ÊTRE  
CONNU *QUE* "TEL-QU'IL-EST-EN SOI"

---



POLARITÉ DU "RÉEL"  
TEMPS ?

## **2. UNE "REPRÉSENTATION *MCR*" DU "TEMPS" ?**

### **BUTS :**

Aucune intention de concurrence avec Platon, Aristote, Plotin, St. Augustin, Newton, Leibnitz, Kant, Einstein, Bergson, Proust, Valéry,..... ni avec Hervé Barreau, Georges Poulet, Charles Morgan, ..... la filiation des penseurs orientaux, les religions, les contes populaires, la littérature dans son ensemble, les philosophies, les autres sciences.

Juste :

- \* illustrer le fonctionnement descriptionnel de *MRC*
- \* tester les capacités descriptionnelles de *MCR*

Et.... il n'est pas exclu *a priori* de mettre au jour quelque nouveauté.

### 3. TÂTONNEMENTS

Où chercher un bout de fil ? Dans le "réel *physique*" ?

Alors dans les "*changements*" d'entités physiques ?

Mais "changement" : "*différence produite dans le temps*".

Alors examinons d'abord "différence"-MCR ?

#### 3a. DIFFÉRENCES-IDENTITÉS RELATIVISÉES D'ENTITÉS *PHYSIQUES* SELON MCR

Des entités *physiques* non décrites ne peuvent être "comparées".

Exclusivement deux ou plusieurs *descriptions* déjà accomplies peuvent être comparées

(les "objets" au sens classique, sont des ***descriptions*** accomplies : modèles tirés de "méta-conceptualisations intrinsèques" de *descriptions de base transférées*, mais les descriptions transférées, non).

Exemple de description de différence-identité relative :

*D1* et *D2*

Identiques ou différentes ?

Face à *quelles vues-aspect Vg* ? Face à aucune ? *Question dépourvue de sens, i.e. sans réponse possible.*

Face à *Vg* ?

$(D1, D2) \cong (\alpha_G)^{(2)}$  : rôle de méta-objet-à-décrire  $(\alpha_G)^{(2)} \leftrightarrow G^{(2)}$   
 $(VgC)^{(2)}$  : rôle de méta-vue de *gk*-comparaison  
 ssi



$[(D1, D2)^{(2)} \cong (\alpha_G)^{(2)}]$  et  $VgC^{(2)}$  existent mutuellement.

$(D)^{(2)} (G^{(2)}, (D1, D2)^{(2)}, VgC^{(2)})$

$(D)^{(2)} \cong \{ \text{gk-identités, ou gk-différences,} \}$   
 ou, globalement, "une *g*-identité", ou "une *g*-différence".

Démarche inutilement compliquée ?

Toujours *précise*,

évite des confusions insoupçonnées,

permet de débrouiller des cas qui paraissent inabordables.

### 3b. CHANGEMENTS PHYSIQUES

Type particulier de descriptions de différence-identité :  
 (D1,D2) : 2 descriptions d'une même entité-objet physique, *accomplies à des moments différents.*

Exemple :

(G,V),  $G \leftrightarrow \alpha_G \text{ physique}$ ,  $V = VgUV_{ET}$ , (par ex.  $g \equiv \text{couleur}$ )

$t_1$  :

$D1 \equiv D(t_1)/G, \alpha_G V / \equiv \{gk-Er-Tt_1\}$

$t_2 > t_1$  :

$D2 \equiv D(t_2)/G, \alpha_G V / \equiv \{gk-Er-Tt_2\}$

On forme :  $(D1,D2)^2 \equiv D^2(G^2, (D1,D2)^2, V^2)$  où  $V^2$  : méta-vue d'identité-différence face à  $VgUV_{ET}$ .

Si dans  $D^2(G^2, (D1,D2)^2, V^2)$  l'on trouve une différence (une non-identité) face à entre  $VgUV_{ET}$ , entre  $D1$  et  $D2$  nous dirons :

"l'entité-objet  $\alpha_G$  a *changé* face à l'aspect  $g$ , au cours de  $\delta t_{12} = (t_2 - t_1)$ », et nous écrirons  $D(t_2) \neq D(t_1)$ .

La différence trouvée sera dénommée

*un gk-changement de l'entité physique  $\alpha_G$ , lié à la durée  $\delta t_{12}$  :*

***gk- $\alpha_G$ - $\delta t_{12}$ -changement physique.***

Si l'on trouve dans  $-D(t_1) = D(t_2)$  face à  $VgUV_{ET}$ , nous dirons :

"au cours de la durée  $\delta t_{12}$  l'entité-objet physique  $\alpha_G$  n'a pas changé face à la vue  $VgUV_{ET}$  " :

***gk- $\alpha_G$ - $\delta t_{12}$ -constance physique.***

Locutions *SIMPLIFIÉES* génératrices de *CONFUSIONS* :

On ne constate qu'un changement de *DESCRIPTION* d'entité-objet physique, *jamais d'entité physique elle-même.*

## CONCLUSION

"Le temps" ne peut pas *s'extraire* des descriptions de changements.

Il en fait partie par définition, de façon organique,  
 mais avec le statut d'une *donnée première.*

## Alors quoi faire ?

### Chercher dans la physique ?

La différence numérique  $\delta t_{12} = (t_2 - t_1)$  qui intervient dans *un  $gk-\alpha_G-\delta t_{12}$ -changement physique* y est une *donnée première*.

Mais on n'a pas examiné comment on **obtient** cette donnée.

A l'aide d'une "horloge".

Une "horloge"  $\cong$  ?

Une entité physique "*h*" qui accomplit en général des "*évolutions périodiques*" : "le temps" est *impliqué* dans la définition même de *h*.

La *description MCR* de l'horloge *h* – face à une certaine vue-aspect *Vj* qui existe au sens de *5* relativement à *h* – *change* de manière *périodique* :

au bout d'une durée *T* dénommée période et **posée** être constante (pas constatée, régression infinie), *h* re-trouve sa description initiale face à *Vj*.

(*Vj* introduit souvent un paramètre *spatial* lié au déplacement angulaire de l' "aiguille" de l'horloge).

La valeur numérique de la durée  $\delta t_{12}$  à être mesurée à l'aide de  $\underline{h}$  peut être estimée en nombre de périodes *T* (en supposant que *T* est beaucoup plus petite que  $\delta t_{12}$  ou que *T* est divisée en sous-durées suffisamment petites face à  $\delta t_{12}$ , ou les deux).

Bref :

On se *DONNE* une durée  $\delta t_{12}$  et

**on la "mesure" à l'aide de *jk*-changements de *h* liés à une autre durée *T* qu'on se *DONNE* également.**

Mais admettons provisoirement, et allons plus loin.

On *pose*  $T=1$ =constante – **comme on fait pour toute unité de mesure** – et plus ou moins implicitement on se dit :

« *T* est juste un *échantillon* de l'aspect sémantique dont on veut mesurer des valeurs, en l'occurrence une "*durée physique*".

Cet échantillon est incorporé à un objet physique dénommé horloge.

À cet échantillon on assigne la valeur numérique conventionnelle *1* :

***il n'y a pas d'autre manière d'introduire une « unité de mesure ».***

Toutefois entre la manière du mètre-étalon d'être une unité de longueur, et celle d'une période  $T$  d'être une unité de durée, il y a une différence essentielle :

Le mètre étalon peut être exposé sous clé au Bureau des Longitudes, *lui seul, isolé de toute autre chose.*

Tandis que :

Pour "conserver" la période  $T$  en vitrine fermée, il faut y introduire une horloge qui *n'est pas elle-même l'unité de temps*, mais qui **crée** constamment des unités de temps.

On a l'impression que l'horloge  
*"crée" une unité de temps qui lui vient d'ailleurs.*

On se dira peut-être qu'il en va de même pour l'étalon de longueur et l'espace qu'il occupe qui, *lui*, "vient d'ailleurs" aussi.

Il en est ainsi parce les deux dimensions-*cadre* – d'espace et de temps – sont des données **psycho**-physiques non matérielles : seule une matérialisation peut être *perçue* en "*occuper*" un domaine défini.

Tandis qu'une unité de masse est *elle-même de la masse à part entière*, un morceau de masse auquel on assigne par convention la valeur 1.

Quoi qu'il en soit,

***la situation conceptuelle n'est pas claire.***

Mais on dispose maintenant d'une première conclusion claire :

Pour *tout*  $gk-\alpha_G-\delta t_{12}$ -changement-physique, la durée  $\delta t_{12}$  qui y intervient foncièrement, est **DONNÉE**, et sa valeur numérique s'établit à l'aide d'une *autre* durée qui est *donnée elle aussi* :

*dans les changements d'entités physiques TOUT ce qui concerne "le temps" intervient tout fait et comme juxtaposé.*

En outre :

Pas *tout* changement physique est irréversible. Or ce qu'on appelle "le temps" est conçu comme étant foncièrement irréversible.

On ne peut pas construire "le temps", *avec son irréversibilité*, à partir de changements physiques qui, eux, ne sont pas systématiquement irréversibles.

## QUE DIT *MCR* CONCERNANT UNE SITUATION DE CE GENRE ?

### 3b. L'INJONCTION DU PRINCIPE DE SÉPARATION

*Le principe de séparation PS :*

*Une phase de stagnation invincible d'un processus de conceptualisation-MCR est un signal de **SATURATION DU RÉFÉRENTIEL ÉPISTÉMIQUE UTILISÉ**. Elle annonce que pour développer le processus descriptionnel amorcé, il faut changer de référentiel, et quelquefois même de catégorie de référentiels.*

C'est la *seule* norme que *MCR* fournit dans une circonstance de cette sorte. Ensuite *FC* doit agir librement et inscrire *sa* signature.

En l'occurrence cela revient à une commande :

*Vas dans du "réel" **psychique** et forges y un référentiel épistémique où l'on puisse représenter des différences-identités relatives qui soient créatrices de "temps psychique individuel, non-réversible, via quelque meta-vue de comparaison.*

### UNE INJONCTION COMME BIBLIQUE.

Mais c'est une injonction raisonnable :

Pour construire une représentation qui incorpore *TOUT* ce qui nous semble incorporer "du temps", la construction doit puiser *AUSSI BIEN* dans les réels psychiques individuels, que dans le réel physique.

Or en commençant avec du réel physique on n'aboutit pas.

Donc il faut partir des réels psychiques individuels et que, à partir de là, il sera possible d'incorporé toute sorte de temporalité.

## EXAMEN PRÉALABLE À CETTE NOUVELLE ACTION DESCRIPTIONNELLE ET CONVENTIONS

Alors *MOI* je dois forcément partir de *MON* "univers intérieur", qui est élément de ce "réel bipolaire" caractérisé avant.

Là – pour moi – tout événement émerge qualifié, décrit, donc connu, et connu tel qu'il est en soi, et *la question de sa "vérité" ne se pose pas* puisqu'***il n'est rien d'autre que ce que je perçois qu'il est.***

La description d'un événement psychique de mon univers intérieur émerge accomplie face à des générateurs d'entité-objet et des vues *psychiques* qui d'habitude restent implicites. Mais cette je dois les construire délibérément.

Tout appariement d'un générateur d'entité-objet psychique et d'une vue psychique, permis par la condition 5 d'existence mutuelle, constitue un référentiel épistémique psychique.

Tout travail accompli à l'aide d'un tel référentiel, ne peut être accompli que par *moi*. Mais je peux *déclarer* systématiquement mes actions épistémiques et les résultats que je constate. Ceux-ci seront à considérer d'emblée comme "vrais".

La difficulté, lorsqu'il s'agit d'une description de cette sorte, est de *coder* ce qu'on fait et ce qu'on perçoit dans son univers intérieur, en termes *communicables*, signes et mots.

Lorsqu'il s'agit de construire une représentation d'un *temps psychique individuel*, cette difficulté générale risque de prendre une ampleur non gérable, car nos mots et nos tournures grammaticales sont *empreints de temps dans leur être même*. Cela tendra à enliser la construction dans des circularités.

J'essaierai de dominer ce danger en choisissant des mots aussi a-temporels que possible. Cela engendrera des façons de dire bizarres et opaques. Il faudra que les *significations* des mots et des signes soient tellement précises que, l'introspection de chacun aidant, elles puissent transpercer les opacités et les bizarreries des mots et des signes.

L'interlocuteur est prié d'essayer d'accomplir dans *son* univers intérieur, des actions épistémiques "équivalentes" à celles que j'annoncerai accomplir dans le *mien* : quand je dirai "mon", "mien", "je", etc. il *se* dira le *même* mot et il énoncera et agira de la même façon.

Il tâchera d'être *un autre "moi"*.

Dans la mesure où cette sorte de transposition réussira, nous resterons en communication.



### 3c. CONSTRUCTION DE "MON TEMPS PSYCHIQUE"

$(G(\Pi), V\exists)$  :

- $G(\Pi)$  : un générateur d'entité-objet qui agit *sur l'endroit du "réel" que j'appelle "mon psychisme"* et en extrait "*1 exemplaire, dénoté  $\Pi$ , de "mon univers intérieur"*".
- $V\exists$  est une *vue d'existence* à deux valeurs – existe, n'existe pas – qui perçoit si oui ou non un exemplaire  $\Pi$  de mon univers intérieur se trouve bien dans la lumière de mon attention, (si l'opération  $G(\Pi)$  l'a bien "produit").

$V\exists$  : un *ESPACE intérieur* :

$\Pi$

---

*fig 1*

$(G(e(\Pi)), Vlc)$  :

$G(e(\Pi))$  est un générateur-sélecteur qui agit *sur  $\Pi$*  et y sélectionne *un événement intérieur  $e(\Pi)$*  ;  $Vlc$  est une *vue psychique*  $Vlc = VI \cup Vc$  :

- $VI$  désigne une *vue-aspect de location* à 3 valeurs dénotées  $l.a, l.da, l.ci$ .
- $Vc$  est une *vue-aspect de contenu* dont je choisis librement l'ensemble des "valeurs"  $\{ck, k=1,2, \dots, ck, \dots, cn\}$ ,  $n$  fini mais assez grand (*beaucoup* d'événements intérieurs  $e(ui)$  distincts).

Je **ressens** les valeurs  $l.a, l.da$  et  $l.ci$  de la vue-aspect de location  $VI$  comme trois pures qualités, des qualia, que je peux étiqueter et essayer de communiquer :

- La qualia " $a$ " dans la valeur " $l.a$ " de  $VI$  :  $e(\Pi) \in \Pi$  en état de *connexion active* avec certains impacts qui m'arrivent de l'extérieur de  $e(\Pi)$ , (de l'univers extérieur où j'inclus mon corps, d'un "endroit" de  $\Pi$  qui n'est pas celui où se trouve l'événement  $e(\Pi)$  considéré).
- La qualia " $da$ " de la valeur " $l.da$ " de  $VI$  : l'événement  $e(\Pi) \in \Pi$  est **désactivé**, pas en connexion active avec des impacts qui arrivent de son extérieur, mais m'**évoque** un événement **actif**  $(e(\Pi))' \neq e(\Pi)$  auquel il "correspond" (est **référé**, en un sens non spécifié).
- La qualia " $l.ci$ " de  $VI$  : l'événement  $e(\Pi) \in \Pi$  est un *construit imaginé*, en général *référé* à un ou à plusieurs autres événements  $e(\Pi)$  (marqués de la qualia  $l.a$ , ou de la qualia  $l.da$ , ou des deux).

Je constate :

***tout événement  $e(\Pi)$  donné, manifeste une et une seule parmi les trois valeurs  $l.a$ ,  $l.da$ ,  $l.ci$  de  $Vl$ .***

Les valeurs  $ck$  de  $Vc$  : le mot "contenu" suggère bien comment je les ressens.

Définition 4:  $\forall Vg \cong$  ***filtre*** les valeurs de  $g$ ;  $\forall gk$ : oui-  $gk$ , non-  $gk$ ).  
*toutes les entités-objet qui manifestent une valeur donnée  $gk$  de l'aspect  $g$  seront mutuellement **identiques** relativement à la vue-aspect  $Vg$ .*



\*  $\forall$  les  $e(\Pi)$  qui face à la vue-aspect de location  $Vl$  manifestent la même valeur de  $Vl$ , seront identiques selon  $Vl$ ; ( $\forall$  les  $e(\Pi)$  qui manifestent *une* même valeur  $ck$  de  $Vc$ , ou un même sous-ensemble donné  $\{ck\}$  de valeurs de  $Vc$ , seront identiques selon  $Vc$ ).



$Vl$  appliqué aux  $e(\Pi)$  produit trois ensembles **disjoints** de  $e(\Pi)$  qualifiés via  $Vl$ .

3 "zones" disjointes de l'axe qui figure l'exemplaire  $\Pi$  de mon univers intérieur.

Je les place comme suit :

$\Pi$  \_\_\_\_\_  $Z(l.ci)$  \_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_  $Z(l.a)$  \_\_\_\_\_ | \_\_\_\_\_  $Z(l.da)$  \_\_\_\_\_

*fig 2*

$Z(l.a)$ : la zone de la valeur-qualia-"active" de  $Vl$ ;

$Z(l.da)$ : la zone de la valeur-qualia-"désactivée" de  $Vl$ ;

$Z(l.ci)$ : la zone de la valeur-qualia-"construits imaginés" de  $Vl$ .

L'examen des  $e(\Pi)$  par  $Vc$  : valeurs  $ck$  qui ne me montre aucune régularité *stricte* de répartition sur  $\Pi$  (je peux trouver dans  $Z(l.a)$ ,  $Z(l.da)$  et  $Z(l.ci)$  des événements  $e(\Pi)$  ayant des contenus rapprochés ou même identiques).

Je ne trouve rien d'autre à dire qui me paraisse important concernant 1 seul  
exemplaire de mon univers intérieur  $\Pi$ .

-----

Un ensemble  $E(\Pi)$  d'exemplaires de  $\Pi$ , fini mais relativement *grand*.

$\Sigma = \{\spadesuit, \clubsuit, \heartsuit, \blacksquare, \ominus, \diamond, \spadesuit, \star, \dots\} : \text{SIGNES}$

J'étiquette au hasard :  $E(\Pi) = \{\Pi^{\spadesuit}, \Pi^{\clubsuit}, \Pi^{\heartsuit}, \Pi^{\ominus}, \Pi^{\&}, \Pi^{\diamond}, \dots\}$

Je note :

$\Pi^{\spadesuit} : (Z(l.ci))^{\spadesuit}, (Z(l.a))^{\spadesuit}, (Z(l.da))^{\spadesuit}, e(\Pi)^{\spadesuit}, (G(e\Pi))^{\spadesuit}, (Vlc)^{\spadesuit},$   
 $\Pi^{\clubsuit} : (Z(l.ci))^{\clubsuit}, (Z(l.a))^{\clubsuit}, (Z(l.da))^{\clubsuit}, e(\Pi)^{\clubsuit}, (G(e\Pi))^{\clubsuit}, (Vlc)^{\clubsuit},$   
 Etc.

où :

-  $(G(e\Pi)^{\spadesuit}) \leftrightarrow e(\Pi)^{\spadesuit}; (Vl)^{\spadesuit} \rightarrow e(\Pi)^{\spadesuit} : (Z(l.a))^{\spadesuit}, \text{ ou } (Z(l.da))^{\spadesuit}, \text{ ou } (Z(l.ci))^{\spadesuit};$   
 $(Vc)^{\spadesuit} \rightarrow e(\Pi)^{\spadesuit} : \{ck\}((Vc)^{\spadesuit})$  tels que pour 1  $e(\Pi)^{\spadesuit}$ ,  $k$  relativement petit.

-  $(G(e\Pi)^{\clubsuit}) \leftrightarrow e(\Pi)^{\clubsuit}; (Vl)^{\clubsuit} \rightarrow e(\Pi)^{\clubsuit} : (Z(l.a))^{\clubsuit}, \text{ ou } (Z(l.da))^{\clubsuit}, \text{ ou } (Z(l.ci))^{\clubsuit};$   
 $(Vc)^{\clubsuit} \rightarrow e(\Pi)^{\clubsuit} : \{ck\}((Vc)^{\clubsuit})$  tels que pour 1  $e(\Pi)^{\clubsuit}$ ,  $k$  relativement petit.

Etc.

Pareil pour tout élément de  $E(\Pi) = \{\Pi^{\spadesuit}, \Pi^{\clubsuit}, \Pi^{\heartsuit}, \Pi^{\ominus}, \Pi^{\&}, \Pi^{\diamond}, \dots\}$ .

Je constate sur *l'ensemble* des résultats :

---

**a) Pour TOUT** exemplaire de  $\Pi$  – sauf *un* seul –, disons pour  $\Pi^\diamond$ , je trouve dans  $E(\Pi)$  au moins un *autre* exemplaire de  $\Pi$ , disons fois  $\Pi^\ominus$ , qui est relié à  $\Pi^\diamond$  dans un sens précis :

**Chaque description**

$$D/G(e(\Pi)^\diamond), e(\Pi)^\diamond, (Vlc)^\diamond / = (e(\Pi)^\diamond)(l.a, \{ck\})$$

((lire : " $e(\Pi)^\diamond$  qualifié  $(l.a, \{ck\})$ ")

d'un événement  $e(\Pi)^\diamond$  qui, dans  $\Pi^\diamond$ , est logée dans la zone  $(Z(l.a))^\diamond$ , possède dans  $\Pi^\ominus$  une description

$$D/G(e(\Pi)^\ominus), e(\Pi)^\ominus, (Vlc)^\ominus / = (e(\Pi)^\ominus)(l.da, \{ck\})$$

d'un événement "correspondant"  $e(\Pi)^\ominus$  qui est

**IDENTIQUE À LA DESCRIPTION DE  $e(\Pi)^\diamond$  FACE À LA VUE-ASPECT DE CONTENU.**

Mais cet événement "correspondant"  $e(\Pi)^\ominus$  est logé dans la zone  $(Z(l.da))^\ominus$  de  $\Pi^\ominus$ , pas dans la zone  $(Z(l.a))^\ominus$  de  $\Pi^\ominus$ .

---

**b) L'assertion réciproque de l'assertion (a) ne tient pas :  
Les constatations (a)+(b) signalent une asymétrie.**

---

Mais

" $e(\Pi)^\ominus$  logé dans  $(Z(l.da))^\ominus$  de  $\Pi^\ominus$  correspond par identité de contenu à un événement  $e(\Pi)^\diamond$  qu'il évoque et qui est logé dans  $(Z(l.a))^\diamond$  de  $\Pi^\diamond$ "

$\cong$

" $e(\Pi)^\ominus$  de  $(Z(l.da))^\ominus$  est RÉFÉRÉ dans son contenu à l'événement  $e(\Pi)^\diamond$  de  $(Z(l.a))^\diamond$  " :

Ma déclaration de départ (qu'une valeur  $l.da$  de  $Vl$  m'annonce que l'événement  $e(\Pi) \in \Pi$  que je suis en train d'examiner par la vue-aspect de location  $Vl$  est "désactivé" dans ce sens qu'il n'est pas actif lui-même mais qu'il m'évoque un événement actif  $(e(\Pi))' \neq e(\Pi)$  auquel il correspond, se précisée :

*Cet événement "correspondant" se trouve dans la zone  $(Z(l.a))$  d'un **AUTRE** exemplaire de mon univers intérieur.*

Le point (b)



$$D/G(e(\Pi)^{\ominus}), e(\Pi)^{\ominus}, (Vlc)^{\ominus} / \equiv (e(\Pi)^{\ominus})(l.da, \{ck\})$$

est une description d'ordre supérieur à l'ordre de la description

$$D/G(e(\Pi)^{\diamond}), e(\Pi)^{\diamond}, (Vlc)^{\diamond} / \equiv (e(\Pi)^{\diamond})(l.a, \{ck\}).$$

et reliée à  $(e(\Pi)^{\ominus})(l.da, \{ck\})$ .

Je dois donc placer ces deux descriptions *dans une même chaîne*.

Si j'assigne à  $(e(\Pi)^{\diamond})(l.a, \{ck\})$  l'indice d'ordre conventionnel 1 :

$$(e(\Pi)^{\diamond})(l.a, \{ck\})^{(1)}$$

et alors j'ai :

$$(e(\Pi)^{\ominus})(l.da, \{ck\})^{(2)}$$

Par ce fait j'ai *confirmation* que  $\Pi^{\diamond}$  et  $\Pi^{\ominus}$  sont reliés d'une manière **asymétrique**, car, par construction, toute chaîne de conceptualisation est *ordonnée*.

Bref :

---


$$[(a)+(b)] \rightarrow \text{il y a une } a\text{-symétrie entre } \Pi^{\diamond} \text{ et } \Pi^{\ominus}.$$


---

- Il y a dans  $(Z(l.da))^{\ominus}$  de  $\Pi^{\ominus}$  des  $(e(\Pi)^{\ominus})(l.da, \{ck\})^{(2)}$  dont les valeurs de contenu sont celles d'une  $(e(\Pi)^{\diamond})(l.da, \{ck\})$  de  $(Z(l.a))^{\diamond}$  de  $(\Pi)^{\diamond}$  et l'inverse n'est pas vrai, en général. Il s'agit d'une *référence orientée*.
- Une description  $(e(\Pi)^{\ominus})(l.da, \{ck\})^{(2)}$  de  $(Z(l.da))^{\ominus}$  de  $\Pi^{\ominus}$  qui incorpore les contenus d'une description  $(e(\Pi)^{\diamond})(l.da, \{ck\})$  de  $(Z(l.a))^{\diamond}$  de  $(\Pi)^{\diamond}$ , acquière dans  $(Z(l.da))^{\ominus}$  de  $\Pi^{\ominus}$  une "**épaisseur de référence**" que son "correspondant" de la zone  $(Z(l.a))^{\diamond}$  de  $(\Pi)^{\diamond}$ , ne possède pas.

Sous l'effet de la vue binoculaire  $Vlc=VIUVc$ , les descriptions des événements  $e(\Pi)^{\diamond}$  de  $\Pi^{\diamond}$  et celles des événements  $e(\Pi)^{\ominus}$  de  $\Pi^{\ominus}$  se "composent", mais d'une manière qui n'est **pas réversible**.

**Les points (a)+(b) établissent une relation syntaxique d'ORDRE entre les deux exemplaires  $\Pi^{\diamond}$  et  $\Pi^{\ominus}$  – donnés mais QUELCONQUES – de mon univers intérieur  $\Pi$ .**

**J'AI IDENTIFIÉ UNE RELATION SYNTAXIQUE D'ORDRE, UN INVARIANT SYNTAXIQUE FACE AUX CHANGEMENTS D'UNE PAIRE D'EXEMPLAIRES DE  $\Pi$ , ET QUI EST ASYMÉTRIQUE**



$[\Pi^{\diamond}, \Pi^{\ominus}]$ , dans cet ordre.

**(a)+(b) : la relation d'ordre  $(l.a \Rightarrow l.da)$**  (flèche à 2 traits : identité/ck)

" $\Pi^{\ominus}$  est un subséquent de  $\Pi^{\diamond}$  au sens de  $(l.a \Rightarrow l.da)$ "

" $\Pi^{\diamond}$  est un précédent de  $\Pi^{\ominus}$  au sens de  $(l.a \Rightarrow l.da)$ ".

$(l.a \Rightarrow l.da)$  suffit pour ordonner  $E(\Pi) = \{\Pi^{\blacklozenge}, \Pi^{\star}, \Pi^{\blacklozenge}, \Pi^{\blacklozenge}, \Pi^{\blacklozenge}, \dots\}$  de proche en proche  
(chacun peut imaginer un procédé).

$E(\Pi)$  fini  $\rightarrow$  il  $\exists^c$  un élément dépourvu de précédent au sens de  $(l.a \Rightarrow l.da)$ , et un seul, disons l'élément  $\Pi^{\blacklozenge}$ , et un élément dépourvu de subséquent au sens de  $(l.a \Rightarrow l.da)$ , disons  $\Pi^{\star}$  : le premier et le dernier élément dans  $E(\Pi)$  ordonnée.

Il  $\mathcal{F}^e$  maintenant un sens précisé dans lequel je peux remplacer les indices de l'ensemble d'indices  $\Sigma = \{\diamond, \clubsuit, \heartsuit, \blacksquare, \ominus, \diamondsuit, \spadesuit, \star, \&, \dots\}$ , par des **numéros d'ordre** (en un sens *géométrique*, a-temporel).

Disons que je trouve :  $\& \approx 1, \ominus \approx 2, \diamond \approx 3, \heartsuit \approx 4, \& \approx 5, \dots \star \approx n$ .

**On obtient la représentation ordonnée  $E(\Pi) = \{\Pi^1, \Pi^2, \Pi^3, \Pi^4, \Pi^5, \dots, \Pi^n\}$ .**

Maintenant je considère aussi les descriptions d'événements  $e(\Pi)$  de la zone  $Z(l.ci)$  des construits imaginés.

Je trouve : une relation de "similitude floue", non-systématique, mais *asymétrique* elle aussi :

$$[\Pi^3, \Pi^4] \rightarrow Z(l.ci)^3 \text{ et } Z(l.a)^3 \text{ et } Z(l.ci)^4 \text{ et } Z(l.a)^4.$$

Parmi les descriptions  $(e(\Pi))(l.a, \{ck\})^4$  d'événements  $e(\Pi)^4$  de  $Z(l.a)^4$  de  $\Pi^4$  certains – pas toutes – ont un contenu similaire par certains traits – mais en général *pas identique* face à toutes les valeurs de la vue-aspect de contenu  $V_c$  – à une description  $(e(\Pi))(l.ci, \{ck\})^3$  construit-imaginé d'un d'événement de la zone  $Z(l.ci)^3$  de  $\Pi^3$ , ou de descriptions  $(e(\Pi))(l.da, \{ck\})^3$  d'événements de la zone  $Z(l.da)^3$  de  $\Pi^3$ .

Mais l'affirmation "réciproque" ne tient pas avec la même fréquence.



$(l.ci \rightarrow l.a)$  (où la flèche est à un seul trait) : "relation de similitude floue ordonnée"

flèche à un trait :  $(l.ci \rightarrow l.a)$

flèche à deux traits :  $(l.a \Rightarrow l.da)$



flèche : début d'une émergence

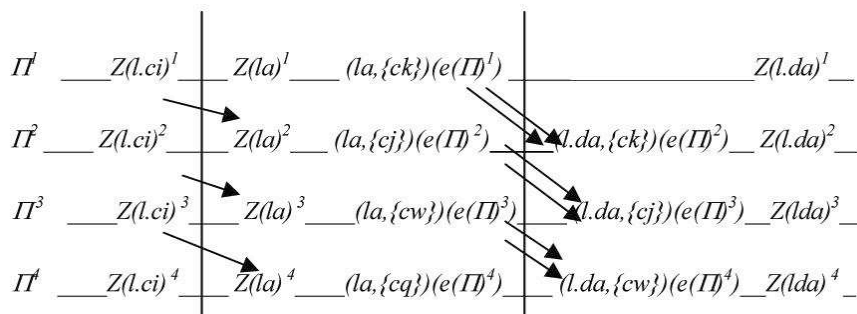


Fig 3

Impression d'émergence de "flux" ("tentative d'intrusion d'un mot temporel courant")

**J'AGRANDIS  $n$ ,  
JE PROJETE SUR L'AXE DE  $\Pi'$ , ou de  $\Pi''$  :**

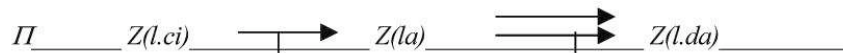


Fig 4

Les flèches **des figures 3 et 4** trivialisent spontanément leur "signification" : elles se mettent à *symboliser une vue-aspect nouvelle, globale et simplificatrice, qui appartient EN PROPRE à l'ensemble  $E(\Pi)$  et NON à ses éléments : VERITABLE EMERGENCE, SÉMANTIQUE*

***Dans mon univers intérieur permanent  $\Pi$  agit une sorte de "principe de relativité" à source purement quantitative : (n).  
Mais un principe radical qui CRÉE LA SÉMANTIQUE "le-temps-et-le-mouvement" ENTièrement, à partir d'un substrat EXCLUSIVEMENT statique,  
par une sorte de "totalisation" de SYNTAXES de paires d'exemplaires de  $\Pi$***



**Nom ?**

**"MON TEMPS PSYCHIQUE" : INSERTION DANS LE LANGAGE USUEL**



Déferlements de mots et expressions du langage courant

Par exemple :

« dans le lit stable de mon "présent permanent" qui s'identifie à mon univers intérieur, le "maintenant permanent" de mon temps psychique s'avance continuellement vers mon "avenir permanent" dont il repousse la frontière, et il engendre un flux des contenus des événements de mon univers intérieur qui de mon "futur "tendent à s'approcher de mon "maintenant "et, s'ils y pénètrent, s'en vont aussitôt dans mon "passé" ».



Le concept de "mon temps psychique" *et* celui de "changement psychique"  
 – liés au mot "flux" – sont nés juste à la fin,  
*à la fois*, modelés l'un dans l'autre,  
 comme l'une de ces quetsches siamoises aux chairs apparemment séparées  
 mais qui sont reliées autour d'un seul noyau.

Le processus de construction *MCR* de "mon temps psychique" est achevé.  
 Sans circularité, et connecté au langage courant avec les significations  
 subjectives qu'il tente de communiquer.

Pour tout autre temps psychique individuel, construction-MCR analogue.



Langage hybride mais compréhensible, simplifié :

- mon "présent" permanent  $\Pi$ , à *contenu changeant* : **états**  $\Pi^1, \Pi^2, \Pi^3, \dots, \Pi^n, \dots$
- mon "*maintenant* permanent" ;
- mon *passé* permanent ;
- mon *futur* permanent ;
- mon flux temporel porte mes événements intérieurs de mon futur permanent  
 vers mon maintenant permanent, puis vers mon passé permanent.

## MÉMOIRE



## CONSTRUCTION-MCR DE "LE TEMPS OBJECTIF, *PHYSIQUE*"

Soit : "un  $gk\text{-}\alpha_G\text{-}\delta t_{12}$ -changement physique".

$\delta t_{12}$  : donnée-première à valeur "mesurée" à l'aide d'une "horloge"  $h$ .

**Peut-on accomplir une construction-MCR de  $\delta t_{12}$   
et de sa valeur sur la base des temps psychiques individuels ?**

***h***

$\exists^e h$  face à  $Vg$  où  $g$  : " paramètre périodique  $\Theta$  " à "unité"  $T$  et  $gk$  une valeur  $nT$  de  $\Theta$  :  $D/G, h, Vg/$

Fini, discret.

Je ne cesse de *maintenir* ma "perception" consciente de  $h$  dans mon présent permanent  $\Pi$  et e note **dans mon maintenant permanent** :

$$\{(0T)\Pi^0, (1T)\Pi^1, (2T)\Pi^2, (3T)\Pi^3, \dots, (kT)\Pi^k \dots (nT)\Pi^n\},$$

$$kT \cong (\theta=kT) \cong e(\Pi^k)$$

N.B. : faits *psychiques* de mon présent permanent

***T* ? Petit, grand, pas stable ?  
Strictement subjectif**

Mais

$$\{(0T)\Pi^0, (1T)\Pi^1, (2T)\Pi^2, (3T)\Pi^3, \dots, (kT)\Pi^k \dots (nT)\Pi^n\},$$

$$kT \cong (\theta=kT) \cong e(\Pi^k),$$

"objectivable", on peut rendre cela "consensuel", intersubjectif :

Ensemble de  $N$  fonctionnements-conscience  $FC$  distincts, en repos face à moi.

Chacun :  $h$  dans le champ de *son* attention, 'top' pour  $e(\Pi^k)$ ,  $k=0,1,2,\dots,n$  :

**Tous les 'top' à la fois : FAIT (explicable) → on peut convenir  $T=1$**

- horloges « synchronisées »,

-  $T$ ,  $T'$  réglés de façon *publique*.

- un paramètre  $t$  de temps *public* à valeurs "mesurées *objectivement*" par le nombre  $n$  de tours à période  $T$  d'horloges publiques synchronisées, qui servent à *mesurer* les durées impliquées dans *tout* changement *physique*, etc.

**« Le » temps intersubjectif, consensuel, public, « objectif »,  
est construit-MCR lui aussi,  
à partir d'*autre chose que lui-même et sans circularité*,**

**\* en *INJECTANT* du temps *psychique* des univers intérieurs des  
fonctionnements-conscience,  
dans l'univers extérieur et notamment dans les « changements » de  
l'horloge  $h$ ,**

**\* et en *IMPORTANT* de l'univers extérieur, dans les univers  
intérieurs des  $FC$ ,  
une "unité de mesure de mon temps psychique".**

***On ne peut pas produire un échantillon-unité-de-temps qui soit  
PHYSIQUE et qui contienne en lui-même la NATURE de la  
"dimension de temps".***

***IL N'EXISTE PAS D'UNITÉ DE TEMPS AU SENS USUEL.***

**En un sens *primordial* le concept de temps  
– tel qu'il émerge de cette construction-MCR –  
est psychique, pas physique.**

**Les horloges  $h$  – à elles seules – n'introduisent *que des positions*  
d'"aiguilles" dans *l'espace E* dit "physique".**

**LES "*CHANGEMENTS PHYSIQUES*"-MCR NAISSENT  
ENSEMBLE AVEC LE "*TEMPS PUBLIC*"-MCR.**

**La "temporalité" des *DÉNOMBREMENTS*,  
en cette circonstance comme dans toute autre,  
est *psychique*.**

## LE PLAN TEMPOREL PSYCHIQUE-PUBLIC

1 temps psychique d'un  $FC$  donné

Le temps public auquel  $FC$  se raccorde peuvent être *composés*

$tsp$  : axe de temps "spatial" public

$ty(FC)$  : axe de temps psychique de  $FC$

Le référentiel  $(ty(FC), tsp)$  détermine un *plan temporel psychique-public*.

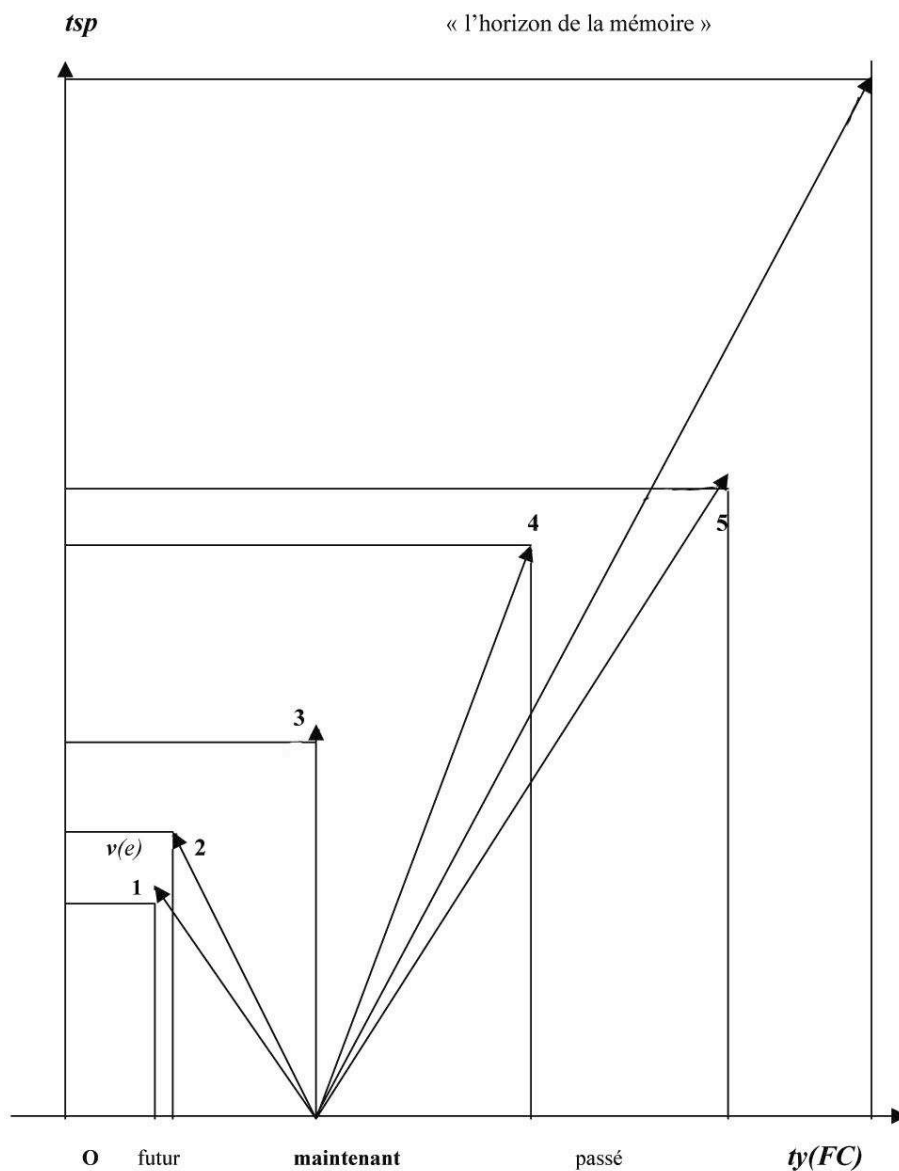


Fig 5

\* Tout événement  $\forall e$  de  $FC$  : un point qui *émerge* lors de l'entrée de  $e$  dans  $FC$  (en tant que actuel, mémorisé, imaginativement projeté) mais dans le *maintenant* permanent.

- $v(e)$  : vecteur de position psycho-publique de  $e$  :
- la projection de  $v(e)$  sur  $tsp$  : la coordonnée de temps public de  $e$ .
- la projection de  $v(e)$  sur  $ty(FC)$  : la distance psychique *évolutive* entre  $e$  et le maintenant permanent (si  $e$  émerge dans le futur du maintenant permanent , l'évolution de cette distance psychique est non systématique).

\* À partir de l'instant *public* où la verticale du vecteur de position  $v(e)$  d'un événement  $e$  qui a émergé dans le futur du maintenant permanent  $m$ , est tombée sur  $m$  en s'y actualisant à quelque degré, la projection du vecteur de position  $v(e)$  sur l'axe  $ty(FC)$  – où  $e$  est désormais muni du contenu de la variante *actualisée* de  $e$  – amorce une croissance continue dans le passé du maintenant permanent  $m$ .

Cependant que la projection publique de  $v(e)$  s'accroît avec un rythme constant, la projection subjective de  $v(e)$  dans le passé de  $m$  tend asymptotiquement à stagner sur « l'horizon de la mémoire ».

\* Si  $e$  émerge dans le maintenant permanent,  $v(e)$  possède une projection initiale nulle sur l'axe subjectif  $ty(FC)$ .

Ensuite, cependant que le contenu de  $e$  est supposé idéalement rester inchangé,  $v(e)$  acquiert une projection croissante dans le passé de  $m$  qui finalement tend à stagner asymptotiquement à « l'horizon de la mémoire ».

\* La **figure** représente une évolution complète du vecteur de position psycho-publique d'un événement qui émerge dans le futur du maintenant permanent  $m$  et accomplit une carrière complète.

---

\* Le monde social tient compte des contenus des plans temporels psycho-publics des divers fonctionnements-conscience (média, démagogues, sondages, référendum, études de marché, manipulations boursières, etc.). Il les globalise et extrait de cette globalisation des comportements publics. Mais le **concept** de plan temporel psycho-public individuel ne s'est pas installé parce que **le contenu n'est pas un invariant au passage d'un individu à un autre.**

\* Mais l'axe temporel "spatial" public (avec son contenu conventionnel) est reconnu et dénommé « le temps », et *l'existence* d'axes temporels psychiques – pas leurs contenus – est un invariant.

\* Par superposition, les contenus individuels des plans ( $ty(FC)$ ,  $tsp$ ) laissent la place à cette moyenne que je viens d'indiquer en parlant de « globalisation ».

**Selon sa construction-MCR "le temps objectif ", le "temps *physique*"<sup>1</sup>, n'est qu'une sorte de *méta-vue-aspect* de mise en consensus des temporalités psychiques individuelles.**

***Ce n'est pas « un fait physique ».***

**Par contre, le fait que l'on puisse construire le temps public est, lui, un fait *psycho-physique*.**

La révolution d'Einstein : moins étonnante.

Einstein a posé que le consensus concernant le temps public est soumis à des limitations dans l'expression desquelles l'observateur, avec ses perceptions, intervient foncièrement. Et la relativité générale ne lève pas ce type de limitations.

---

<sup>1</sup>. J'évite de parler de temps « *physique* ». A moins que l'on *définisse* ce concept comme le réceptacle abstrait des changements « physiques » – *chargés de psychisme* – tel qu'on le construit à l'aide des indications d'horloges et de temps *psychiques*.

## REMARQUES FINALES

Quelques nouveautés :

- \* **La construction d'éléments non-temporels et les étapes qu'elle implique**
- \* **L'épaisseur de référence variable dans "mon présent permanent"**
- \* **Le plan temporel psychique-public est son caractère non-physique**

**Mais l'essence du mystère reste inaltérée :  
« donc le temps n'existerait pas *vraiment* ?  
Ni *mon* temps psychique, ni *le* temps "physique",  
ni les changements physiques ? ».**

**Question sans réponse, car mal posée.**

**Ce que je perçois intérieurement quand je pense à mon temps psychique, existe au-delà de tout doute, profondément connu et tel que je le perçois.**

**Les noms que j'y appose, et leur syntaxe d'utilisation, sont adéquats dans l'exacte mesure où ils établissent des consensus intersubjectifs.**

**Quant au temps extérieur,  
qui est lié de manière inextricable à ce que je ressens et au langage qui s'y réfère,  
il subit les limitations qui pèsent sur *l'entière connaissance du réel physique*.**

**C'est peut-être là,  
en ce point où la question de la connaissance humaine du réel physique en général,  
rejoint la question spécifique de l'existence « vraie » du temps extérieur,  
que l'on perçoit sous l'angle le plus ouvert et avec la plus violente intensité, la *structure interne* et les limites de la connaissance intersubjective.**